

УДК 658.5  
JEL Classification: K42

*Ткаченко А.М.,  
д-р екон. наук, проф., зав. кафедри підприємництва,  
торгівлі та біржової діяльності,  
Національний університет «Запорізька політехніка»,  
Тютченко С.М.,  
викладач кафедри економічної та інформаційної безпеки,  
Дніпропетровський державний  
університет внутрішніх справ*

## ЕТАПОЛОГІЯ ОЦІНЮВАННЯ РІВНЯ ЕКОНОМІЧНОЇ БЕЗПЕКИ ПІДПРИЄМСТВА ЗА РИЗИК-ОРІЄНТОВАНИМИ МЕТОДАМИ КРИМІНАЛЬНОГО АНАЛІЗУ

**Постановка проблеми.** Криміналізація та корупціалізація всіх сфер життєдіяльності руйнує засади ефективного господарювання, погіршує умови ведення бізнесу в країні, насамперед, через незахищеність від корпоративного шахрайства.

За результатами опитувань українських організацій у рамках «Всесвітнього дослідження економічних злочинів та шахрайства-2018: результати опитування українських організацій» [8], проведеного однією з найбільших аудиторських компаній *Pricewaterhouse Coopers (PwC)*, практично половина вітчизняних підприємств протягом останніх років постраждала від економічних злочинів та корпоративного шахрайства. При цьому переважна більшість з них припадає на шахрайство працівників підприємств - осіб, які опосередковано скористались недосконалістю захисних механізмів підприємств чи просто чиясь недбалістю задля здійснення таємних фінансових махінацій. За різними дослідженнями корпоративне шахрайство щорічно завдає збитків підприємствам у сумі від 5 до 15% від річного обороту. Проте реальний відсоток збитків підприємств, що страждають від корпоративного шахрайства, значно вищий з причин, що:

по-перше, далеко не всі випадки корпоративного шахрайства виявляються;

по-друге, досить часто підприємство прагне не оприлюднювати подібної інформації, адже втрати від корпоративного шахрайства майже завжди не лише фінансові, а й репутаційні. Тож компанії вважають за краще не зганьбитися перед клієнтами [2];

по-третє, окрім прямих грошових втрат, шахрайство створює додаткові ризики для бізнесу: кримінальні провадження щодо компанії та топ-менеджерів, які не виявили схему; судові процеси від контрагентів; перевірки контролюючих органів, що завдає значного удару по бізнесу [6].

Однак, на жаль, більшість компаній звертаються до правоохоронних органів лише після виявлення кричущих фактів та суттєвих збитків, вивчення яких першочергово починається з оцінювання рівня економічної безпеки підприємства за ризик-орієнтованими методами кримінального аналізу, щодо етапології якого до тепер не сформовано достатньої думки ані науковців, ані практиків, чим саме і актуалізується необхідність у подальшому її вивченні.

**Аналіз останніх досліджень і публікацій.** Над теоретичними аспектами економічної безпеки підприємств працює численна когорта науковців та практиків, оскільки корпоративне шахрайство продовжує залишатися однією з найбільш актуальних проблем розвитку бізнесу. Серед численних напрацювань на особливу увагу заслуговують праці Головки С., Ковбель А., Користіна О., Левченко Н., Мальського О., Некрасова В., Поліщука С., Соломіної Г., Ткаченко А., Шкаровського Д. та ін. Однак, у межах даного дослідження більш важливим аспектом є прагматичний – пов'язаний з визначенням етапології оцінювання рівня економічної безпеки підприємств за ризик-орієнтованими методами кримінального аналізу правопорушень з привласнення фродстерами активів компаній, здатної набути поширення у практиці правоохоронних органів.

**Постановка завдання.** Метою дослідження є розробка та обґрунтування етапології оцінювання рівня економічної безпеки підприємств за ризик-орієнтованими методами кримінального аналізу правопорушень з привласнення фродстерами їх активів.

**Виклад основного матеріалу дослідження.** Сутність та результативність процесів, що протікають у кожному окремому підприємстві, є квінтесенцією мікроекономічних явищ і процесів, що породжують певні ризики, зокрема, ризики корпоративного шахрайства.

Відповідно до положень кримінального законодавства України, шахрайство є злочином проти власності, об'єктивна сторона якого полягає у заволодінні чужим майном чи правом на майно шляхом обману або зловживання довірою [3]. Законодавець робить акцент на способах заволодіння майном

чи правом на нього, якими є обман та зловживання довірою. Саме за цими ознаками шахрайство розмежовується із іншими злочинами проти власності підприємств, зокрема, з крадіжкою тощо [5, с. 230].

Відповідно до положень Міжнародного стандарту аудиту MCA (ISA) 240, шахрайство – навмисна дія одного або більше осіб серед керівництва, управлінського персоналу, співробітників або третіх осіб, що полягає у використанні обману для одержання неправомірної або незаконної вигоди [7]. Асоціація сертифікованих фахівців з розслідування шахрайства (ACFE) надає таке визначення шахрайства: використання службового становища з метою особистого збагачення шляхом неналежного використання або крадіжки власності або ресурсів організації [1].

В наукових працях іноземних та вітчизняних дослідників визначення поняття «корпоративне шахрайство» досить різняться. Критично ж осмислюючи переважну більшість з них, приходимо до висновку, що дане поняття потребує на поглиблення його змістовної складової за мерологічним підходом, за яким корпоративне шахрайство варто розглядати як кримінологічне явище, що представляє собою протиправну (злочинну) діяльність фродстерів, вчинену шляхом обману або зловживанням довірою керівництва з метою привласнення активів підприємства.

Оскільки чіткого визначення поняття «корпоративне шахрайство» на законодавчому рівні до тепер не закріплено, то до нині дискусійним лишається і трактування поняття «ризик корпоративного шахрайства».

Міжнародні стандарти ризик-менеджменту, зокрема керівництво FATF, визначають ризик шахрайства як функцію ймовірності виникнення негативних подій, тобто як функцію співіснування загрози і вразливості до цієї загрози. Іншими словами за керівництвом FATF, ризикові події настають тоді, коли загроза використовує вразливість і породжує негативні наслідки:

$$R = f[(T), (V)] \times C \tag{1}$$

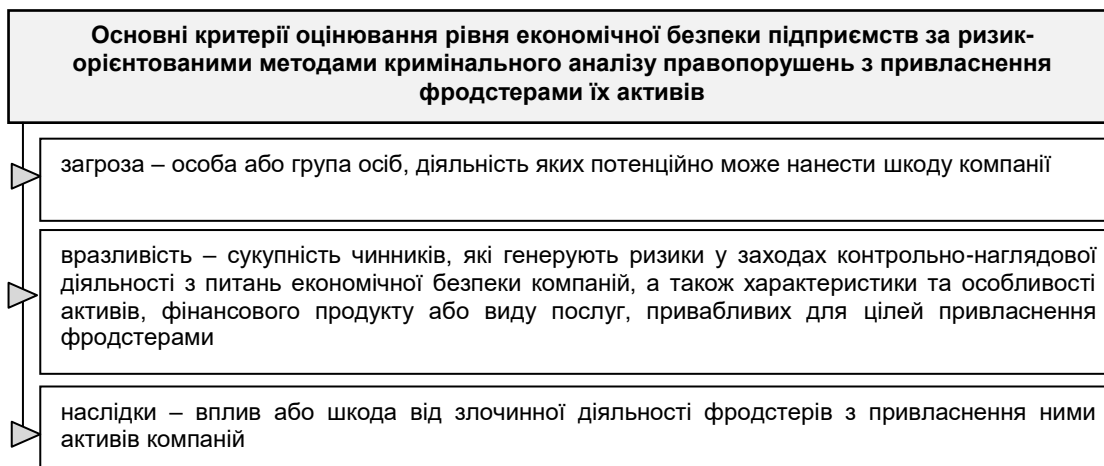
де R – функція ризику;

T – фактор (змінна), пов'язаний із ідентифікованою загрозою;

V – фактор (змінна), пов'язаний із ідентифікованою вразливістю;

C – фактор, пов'язаний із негативними наслідками, зумовленими співіснуванням загроз і вразливостей [4, с. 27].

Отже, основними критеріями оцінювання рівня економічної безпеки підприємств за ризик-орієнтованими методами кримінального аналізу правопорушень з привласнення фродстерами їх активів варто визнати ті, що представлені на рис. 1.



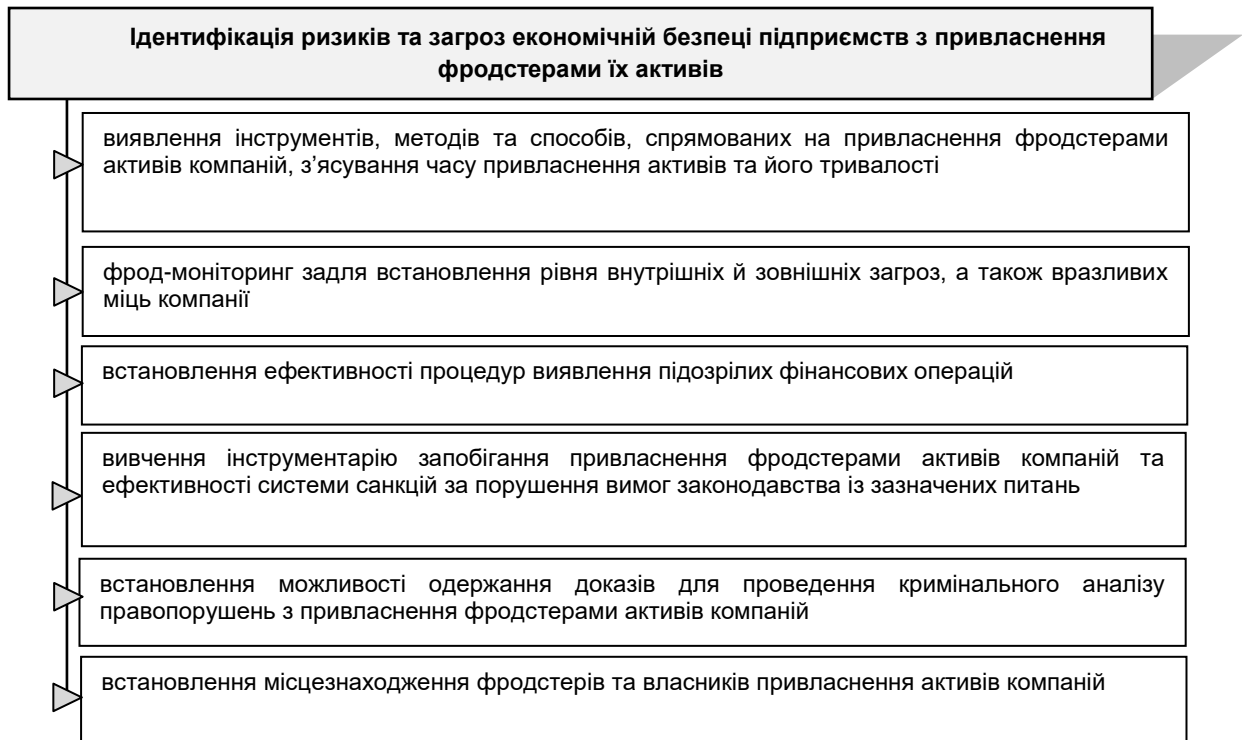
**Рис. 1. Основні критерії оцінювання рівня економічної безпеки підприємств за ризик-орієнтованими методами кримінального аналізу правопорушень з привласнення фродстерами їх активів**

Джерело: [4, с. 19]

Для здійснення кримінального аналізу ризиків економічної безпеки підприємств (R), ризикові події мають бути ідентифіковані у взаємозв'язку із загрозами (T) і вразливостями (V). При цьому головні ризикові події мають ідентифікуватись, виходячи із обставин, які співіснують для заохочення працівників підприємств до вчинення операцій із фроду. Вказані обставини, які виникають на перетині загроз і вразливості утворюють основу для оцінки фрод-ризиків та аналізу ймовірності успішного

проведення операцій з повернення у власність підприємств привласнених фродстерами їх активів [4, с. 30].

Звідси, початковим етапом кримінального аналізу правопорушень з привласнення фродстерами активів компаній за ризик-орієнтованими методами має стати етап ідентифікації ризиків та загроз економічній безпеці підприємства (рис. 2).



**Рис. 2. Ідентифікація ризиків та загроз економічній безпеці підприємств з привласнення фродстерами їх активів**

*Джерело: авторське бачення*

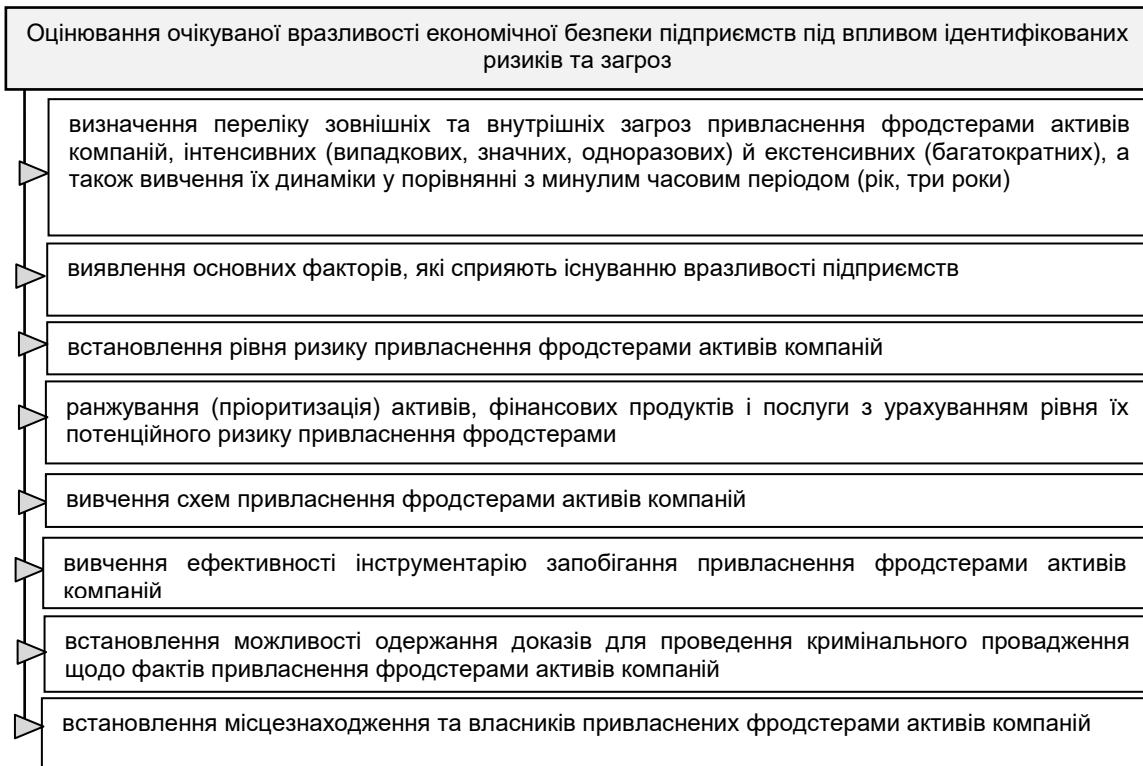
Процес ідентифікації ризиків та загроз економічній безпеці підприємств з привласнення фродстерами їх активів має передбачати використання відповідних інструментів: методу «мозкового штурму»; бенчмаркінгу; аналізу характеру, наслідків впливу ризиків та загроз, аналізу дерева помилок (Fault Tree Analysis – FTA); ранжування та фільтрацію фрод-ризиків тощо.

Відповідно до Директиви 2015/849 ЄС, ідентифікація ризиків та загроз економічній безпеці підприємств має бути направлена на визначення переліку відомих та можливих загроз привласнення фродстерами активів компаній, а також відповідних фрод-схем, що використовуються працівниками для особистого збагачення за рахунок підприємств. Ризики привласнення фродстерами активів компаній досить різноманітні, тож при їх ідентифікації має бути застосовано цілісний ризик-орієнтований підхід. Хоча процес ідентифікації ризиків здебільшого покладається на відомі загрози, все ж необхідним є врахування і нових чи інноваційних загроз, щодо яких існує брак консолідованого захисту.

А отже, даний етап кримінального аналізу правопорушень з привласнення фродстерами активів підприємств варто визнати запорукою розробки, впровадження й подальшого поширення цілісного комплексу заходів аналітичного та оперативно-розшукового характеру, який сприятиме переходу від традиційної протидії і боротьби з наслідками (симптомами) протиправних діянь до стратегії проактивного запобігання й системної нейтралізації факторів (причин) особистого збагачення працівників за рахунок підприємств [4, с. 9].

Оскільки наступним критерієм оцінювання економічної безпеки підприємства за ризик-орієнтованими методами є вразливість, то другим етапом кримінального аналізу правопорушень з привласнення фродстерами активів компаній має стати оцінювання очікуваної вразливості впливу ідентифікованих ризиків та загроз на економічну безпеку підприємств, за якого необхідно сконцентруватись на аспектах аналітичного дослідження, що представлені на рис. 3.

Оцінювання очікуваної вразливості економічної безпеки підприємств під впливом ідентифікованих ризиків та загроз має базуватись на комбінованій оцінці намірів та можливостей злочинців привласнити активи компаній, а отже, його варто здійснювати за показниками, узагальненими в табл. 1.



**Рис. 3. Оцінювання очікуваної вразливості економічної безпеки підприємств під впливом ідентифікованих ризиків та загроз з привласнення фродстерами їх активів**  
 Джерело: авторське бачення

**Таблиця 1**  
**Система показників оцінювання ризику привласнених фродстерами активів компаній**

Показники	Методика розрахунку
Загальний рівень ризику привласнення фродстерами активів компаній	$ЗР_{ВК} = РН_{ВК} \times РВ_{РП}$ , де $РН_{ВК}$ – рівень наслідків реалізації ризикової події; $РВ_{РП}$ – рівень ймовірності настання ризикової події.
Чистий рівень ризику привласнення фродстерами активів компаній	$ЧР_{ВК} = ЗР_{ВК} \times ЕІ_{УР}$ , де $ЗР_{ВК}$ – загальний рівень ризику привласнення фродстерами активів компаній; $ЕІ_{УР}$ – ефективність інструментарію упередження ризиків привласнення фродстерами активів компаній.
Коефіцієнт ефективності інструментарію упередження ризиків привласнення фродстерами активів компаній	$k_{ЕІУР} = УН_{ВК} / ВУ_{ВК}$ , де $УН_{ВК}$ – упереджені наслідки реалізації ризикової події; $ВУ_{ВК}$ – витрати по упередженню наслідків реалізації ризикової події.

Джерело: [4, с. 106]

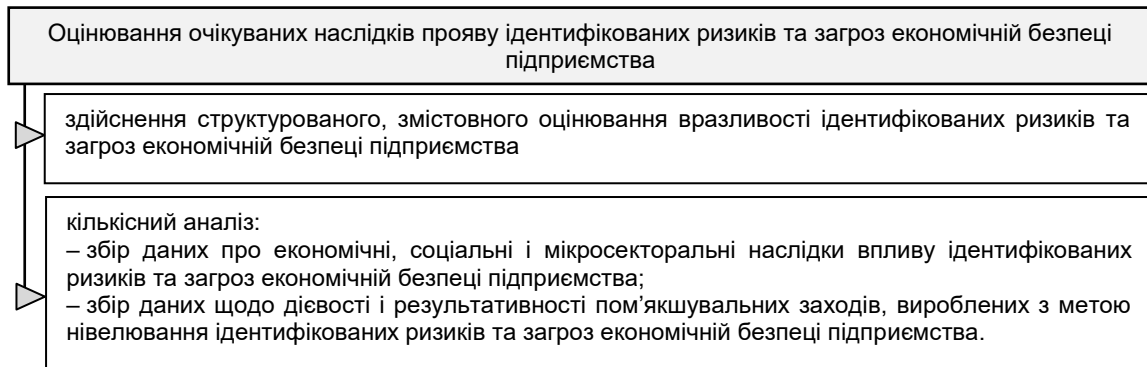
При цьому для оцінювання рівня як загального, так і чистого ризику привласнення фродстерами активів компаній доцільно скористатись шкалою експертного оцінювання, поданою в табл. 2.

**Таблиця 2**  
**Шкала експертного оцінювання рівня загального та чистого ризику привласнення фродстерами активів компаній**

Категорії інструментарію	Кількість балів
Низький (ризик скоріш за все не буде мати місце, а у випадку настання буде мати низькі наслідки)	1–3
Середній (ризик можливо буде мати місце та середні наслідки)	4–6
Високий (ризик буде мати місце та високі наслідки)	7–9

Джерело: [4, с. 106]

Останнім з числа пріоритетних критеріїв оцінювання економічної безпеки підприємства за ризик-орієнтованими методами є наслідки впливу ідентифікованих ризиків та загроз. А, отже, наступним етапом кримінального аналізу привласнення фродстерами активів компаній має стати саме оцінювання зазначених наслідків, за якого доцільно зосередитись на дослідженні таких аспектів, як представлено на рис. 4.



**Рис. 4. Оцінювання очікуваних наслідків прояву ідентифікованих ризиків та загроз з привласнення фродстерами активів підприємства**

*Джерело: авторське бачення*

Однак, варто наголосити, що повноцінність та реалістичність результатів оцінювання наслідків впливу ідентифікованих ризиків та загроз з привласнення фродстерами активів підприємства можливі лише за умов їх деталізації у розрізі зовнішніх ризиків та внутрішніх ризиків, а також у розрізі екстенсивних ризиків – які часто виникають, є локалізованими та мають менш важкі наслідки – а також інтенсивні (рідкісні, або ж інноваційні) ризики, обумовлені бурхливим розвитком інформаційних технологій. Тож варто пам'ятати, що частота збору даних і формування адміністративної звітності при формуванні інформаційного забезпечення проведення кримінального аналізу економічної безпеки підприємства, має бути предметом розумного компромісу між усіма учасниками системи економічної безпеки підприємства задля уникнення надмірної складності та недоцільно вузької періодичності звітності при формуванні емпіричної бази для кількісного аналізу явищ і процесів, пов'язаних із оцінкою загроз, вразливостей та наслідків впливу ідентифікованих ризиків з привласнення фродстерами активів підприємств [4, с. 98].

Аналіз наслідків впливу ідентифікованих ризиків з привласнення фродстерами активів підприємств насамперед полягає у визначенні серйозності шкоди або потенційних втрат, що можуть мати чи мають місце у випадку практичної реалізації можливого ризику. Для спрощення компаративного аналізу вразливості економічної безпеки підприємств та глибини наслідків впливу ідентифікованих ризиків з привласнення фродстерами активів підприємств варто скористатись єдиною шкалою експертного оцінювання, поданою в табл. 2.

Отримані результати кримінального аналізу оцінювання рівня економічної безпеки підприємств за ризик-орієнтованими методами мають узагальнюватись відповідним документальним оформленням, необхідним для інформованості всіх учасників процесу з організації економічної безпеки підприємств, а також забезпечення повернення їх активів, привласнених фродстерами.

**Висновки з проведеного дослідження.** Підводячи підсумок викладеному вище, вважаємо за необхідне акцентувати, що результати проведеного дослідження не охоплюють всіх проблемних аспектів оцінювання рівня економічної безпеки підприємств за ризик-орієнтованими методами кримінального аналізу правопорушень з привласнення фродстерами їх активів, однак дає підстави для подальших наукових досліджень з пошуку заходів протидії й боротьби з наслідками (симптомами) протиправних діянь працівників компаній, а також розробки стратегії проактивного запобігання і системної нейтралізації факторів (причин) неправомірного особистого збагачення їх працівників та повернення, привласнених ними активів.

#### **Бібліографічний список**

1. Борьба с корпоративным мошенничеством. URL: <https://www.deloitte.com/assets/Dcom-Russia/Local%20Assets/Documents/roundtable.pdf> (дата звернення: 20.11.2019).
2. Головка С. Основні кроки до зниження ризиків корпоративного шахрайства. *Закон&Бізнес*. URL: <https://zib.com.ua/pda> (дата звернення: 12.10.2019).
3. Кримінальний кодекс України від 5 квітня 2001 року. *Відомості Верховної Ради України*. 29.06.2001 р. № 25. Ст. 131.

4. Методика національної оцінки ризиків відмивання коштів та фінансування тероризму в Україні. URL: [www.sdfm.gov.ua/content/file/Site\\_docs/Methodology](http://www.sdfm.gov.ua/content/file/Site_docs/Methodology) (дата звернення: 05.11.2019).
5. Чергишов Г.М. До питання про визначення фінансового шахрайства. *Науковий вісник Ужгородського національного університету. Серія: Право*. 2014. Випуск 26. С. 230-234.
6. Шкаровський Д. Боротьба з корпоративним шахрайством: тренд чи необхідність? *Юридична газета online*. 2019. № 11(665). URL: <http://jur-gazeta.com/dumka-eksperta/borotba-z-korporativnim-shahraystvom-trend-chi-neobhidnist.html> (дата звернення: 10.11.2019).
7. International Standard on Auditing 240: The Auditor's Responsibilities Relating to Fraud in an Audit of Financial Statements. URL: <http://www.ifac.org/sites/default/files/downloads/a012-2010-iaasb-handbook-isa-240.pdf> (дата звернення: 23.10.2019).
8. Pricewater house Coopers Україна. Всемирный обзор экономических преступлений. 2018. URL: [http://www.pwc.com/en\\_UA/ua/services/forensic/assets/gecs\\_2018\\_report\\_ukraine\\_rus.pdf](http://www.pwc.com/en_UA/ua/services/forensic/assets/gecs_2018_report_ukraine_rus.pdf) (дата звернення: 15.10.2019).

### References

1. *Borba s korporativnym moshennichestvom* [Fighting Corporate Fraud], available at: <https://www.deloitte.com/assets/Dcom-Russia/Local%20Assets/Documents/roundtable.pdf> (access date November 20, 2019).
2. Holovko, S. "Key steps to reduce corporate fraud risks", *Zakon&Biznes*, available at: <https://zib.com.ua/pda> (access date October 12, 2019).
3. "The Criminal Code of Ukraine dated 05.04.2001", *Vidomisti Verkhovnoi Rady Ukrainy*, 29.06.2001, no. 25, Art. 131.
4. *Metodyka natsionalnoi otsinky ryzykiv vidmyvannia koshtiv ta finansuvannia teroryzmu v Ukraini* [Methodic of national assessment of money laundering and terrorist financing risks in Ukraine], available at: [www.sdfm.gov.ua/content/file/Site\\_docs/Methodology](http://www.sdfm.gov.ua/content/file/Site_docs/Methodology) (access date November 05, 2019).
5. Cherhyshov, H.M. (2014), "On the issue of defining financial fraud", *Naukovyi visnyk Uzhhorodskoho natsionalnoho universytetu. Seria: Pravo*, Issue 26, pp. 230-234.
6. Shkarovskyi, D. (2019), "Corporate Fraud Fighting: Trend or Need?", *Yurydychna hazeta online*, no. 11(665), available at: <http://jur-gazeta.com/dumka-eksperta/borotba-z-korporativnim-shahraystvom-trend-chi-neobhidnist.html> (access date November 10, 2019).
7. International Standard on Auditing 240: The Auditor's Responsibilities Relating to Fraud in an Audit of Financial Statements, available at: <http://www.ifac.org/sites/default/files/downloads/a012-2010-iaasb-handbook-isa-240.pdf> (access date October 23, 2019).
8. Pricewater house Coopers Ukraine (2018), *Vsemirnyy obzor ekonomicheskikh prestupleniy* [World Economic Crime Survey], available at: [http://www.pwc.com/en\\_UA/ua/services/forensic/assets/gecs\\_2018\\_report\\_ukraine\\_rus.pdf](http://www.pwc.com/en_UA/ua/services/forensic/assets/gecs_2018_report_ukraine_rus.pdf) (access date October 15, 2019).

### Ткаченко А.М., Тютченко С.М. ЕТАПОЛОГІЯ ОЦІНЮВАННЯ РІВНЯ ЕКОНОМІЧНОЇ БЕЗПЕКИ ПІДПРИЄМСТВА ЗА РИЗИК-ОРІЄНОВАНИМИ МЕТОДАМИ КРИМІНАЛЬНОГО АНАЛІЗУ

**Мета.** Розробка та обґрунтування етапології оцінювання рівня економічної безпеки підприємств за ризик-орієнтованими методами кримінального аналізу правопорушень з привласнення фродстерами їх активів.

**Методика дослідження.** Під час проведення дослідження використано загальнонаукові та спеціальні методи економічних досліджень, зокрема: системний підхід – при вивченні етапології оцінювання рівня економічної безпеки підприємств за ризик-орієнтованими методами кримінального аналізу правопорушень з привласнення фродстерами їх активів; індукції та дедукції – для виявлення проблемних питань кримінального аналізу правопорушень з привласнення фродстерами активів компаній; логічний метод став фундаментальною основою при визначенні послідовності кримінального аналізу правопорушень з привласнення фродстерами активів компаній за ризик-орієнтованими методами; графічний – для наочного представлення етапології кримінального аналізу правопорушень з привласнення фродстерами активів компаній за ризик-орієнтованими методами.

**Результати.** Обґрунтовано етапологію оцінювання рівня економічної безпеки підприємств за ризик-орієнтованими методами кримінального аналізу правопорушень з привласнення фродстерами активів компаній.

**Наукова новизна.** Поглиблено теоретичні аспекти з оцінювання рівня економічної безпеки підприємств за ризик-орієнтованими методами кримінального аналізу правопорушень з привласнення фродстерами активів компаній, заснованими на методиці FATF з оцінки ризиків по відмиванню коштів.

**Практична значущість.** Представлені теоретичні напрацювання мають особливе практичне значення, оскільки від етапології здійснення кримінального аналізу правопорушень з привласнення фродстерами активів компаній за ризик-орієнтованими методами залежатиме його результативність та своєчасність вжиття заходів щодо упередження виникнення загроз, зниження рівня вразливості підприємств та пом'якшення наслідків, зумовлених привласненням фродстерами активів компаній.

**Ключові слова:** загроза, вразливість, ризик, наслідки ризиків та загроз, економічна безпека підприємства, ризик-орієнтовані методи, кримінальний аналіз.

**Tkachenko A.M., Tiutchenko S.M. THE ETHAPOLOGY OF ASSESSMENT OF THE ENTERPRISE ECONOMIC SECURITY LEVEL BY RISK-ORIENTED METHODS OF CRIMINAL ANALYSIS**

**Purpose.** The aim of the article is development and substantiation of the ethology of assessing the level of economic security of enterprises by risk-oriented methods of criminal analysis of offenses for the assignment of fraudsters their assets.

**Methodology of research.** General scientific and special methods of economic research are used in this research, in particular: a systematic approach – in studying the ethology of assessing the level of economic security of enterprises by risk-oriented methods of criminal analysis of offenses for the appropriation of fraudsters their assets; inductions and deductions – to identify the problematic issues of criminal analysis of offenses against the assignment of the fraudster assets of the companies; the logical method has become a fundamental basis in determining the sequence of criminal analysis of offenses against the assignment of the financial assets of the companies by the risk-oriented methods; graphic – for a visual presentation of the ethology of criminal analysis of offenses against the assignment of fraudster assets of companies by risk-oriented methods.

**Findings.** The ethology of assessing the level of economic security of enterprises based on risk-oriented methods of criminal analysis of offenses for the assignment of fraudster assets of companies is substantiated.

**Originality.** Theoretical aspects of assessing the level of economic security of enterprises by risk-oriented methods of criminal analysis of offenses for the assignment of fraudster assets by companies based on the FATF methodology for assessing money laundering risks.

**Practical value.** The presented theoretical findings are of particular practical importance, since the criminal law analysis of offenses against the assignment of fraudsters by the assets of companies by risk-oriented methods will depend on its effectiveness and timeliness of measures to prevent the emergence of threats, reduce the level of vulnerability of enterprises and mitigate the consequences caused by the appropriation companies of fraudster.

**Keywords:** threat, vulnerability, risk, consequences of risks and threats, economic security of the enterprise, risk-oriented methods, criminal analysis.

**Ткаченко А.М., Тютченко С.Н. ЭТАПОЛОГИЯ ОЦЕНКИ УРОВНЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ ПО РИСК-ОРИЕНТИРОВАННЫМ МЕТОДАМ УГОЛОВНОГО АНАЛИЗА**

**Цель.** Разработка и обоснование этапологии оценивания уровня экономической безопасности предприятий по риск-ориентированным методам уголовного анализа правонарушений по присвоению фродстерами их активов.

**Методика исследования.** При проведении исследования использованы общенаучные и специальные методы экономических исследований, в частности: системный подход – при изучении этапологии оценивания уровня экономической безопасности предприятий по риск-ориентированным методам уголовного анализа правонарушений по присвоению фродстерами их активов; индукции и дедукции – для выявления проблемных вопросов уголовного анализа правонарушений по присвоению фродстерами активов компаний; логический метод стал фундаментальной основой при определении последовательности уголовного анализа правонарушений по присвоению фродстерами активов компаний по риск-ориентированным методам; графический – для наглядного представления этапологии уголовного анализа правонарушений по присвоению фродстерами активов компаний по риск-ориентированным методам.

**Результаты.** Обосновано этапологию оценивания уровня экономической безопасности предприятий по риск-ориентированным методам уголовного анализа правонарушений по присвоению фродстерами активов компаний.

**Научная новизна.** Детализированы теоретические аспекты оценки уровня экономической безопасности предприятий по риск-ориентированным методам уголовного анализа правонарушений по присвоению фродстерами активов компаний, основанные на методике FATF по оценке рисков по отмыванию денежных средств.

**Практическая значимость.** Предложенные теоретические наработки имеют особое практическое значение, поскольку от этапологии проведения уголовного анализа правонарушений по присвоению фродстерами активов компаний по риск-ориентированным методам зависит его результативность и своевременность принятия мер по предупреждению возникновения угроз, снижение уровня уязвимости предприятий и смягчение последствий, обусловленных присвоением фродстерами активов компаний.

**Ключевые слова:** угроза, уязвимость, риск, последствия рисков и угроз, экономическая безопасность предприятия, риск-ориентированные методы, уголовный анализ.