

DOI: <https://doi.org/10.32782/2308-1988/2025-57-54>

УДК 657.375.6

Терновський Олексій Юрійович

аспірант,

Одеський національний економічний університет

ORCID: <https://orcid.org/0009-0000-7092-2180>**Oleksii Ternovskyi**

Odesa National Economic University

**ОБЛІКОВО-АУДИТОРСЬКІ АСПЕКТИ ОЦІНКИ
ГУДВІЛУ ЯК СПЕЦИФІЧНОГО ВИДУ
НЕМАТЕРІАЛЬНИХ АКТИВІВ ГРУП КОМПАНІЙ****ACCOUNTING AND AUDITING ASPECTS
OF ASSESSING GOODWILL AS A SPECIFIC
INTANGIBLE ASSETS OF GROUPS OF COMPANIES**

Анотація. Стаття присвячена актуальним питанням аналізу переваг і недоліків методів оцінки гудвілу для цілей консолідованої фінансової звітності. Обґрунтовано, що відображення гудвілу з визнанням знецінення, передбачене діючим МСФЗ 3, має недоліки, пов'язані з високим рівнем суб'єктивних оцінок, перевагою витрат над сумою вигод, високим рівнем ризику при проведенні аудиту. Запропоновано запровадити змішаний підхід, який би дозволив застосовувати поряд з діючим методом знецінення, метод нарахування амортизації гудвілу протягом встановленого строку з паралельним обов'язком тестувати гудвіл на предмет знецінення за наявності відповідних ознак. Застосування запропонованого підходу дозволить полегшити процес оцінки гудвілу на дату консолідованої фінансової звітності, знизити ризики під час аудиту, а також підвищити рівень зрозумілості, точності і передбачуваності показників звітності для користувачів.

Ключові слова: гудвіл, нематеріальні активи, консолідована фінансова звітність, облік, аудит.

Summary. The article is devoted to topical issues of analysing the advantages and disadvantages of goodwill measurement methods for the purposes of preparing consolidated financial statements. It is argued that the recognition of goodwill with impairment, as provided for in the current IFRS 3, has disadvantages related to the high level of subjective estimates, the advantage of the costs of testing over the amount of benefits from using the relevant information, and the high level of risk when conducting an audit. It is proposed that, within the framework of the IFRS improvement project, which is being implemented on an ongoing basis by the IASB, a mixed approach be introduced that would allow companies to apply one of two alternative valuation methods (models): with the amortisation of goodwill and additional recognition of impairment losses in the event of signs of impairment, or exclusively with the recognition of goodwill impairment losses without amortisation and mandatory annual impairment testing. The application of the first method involves a return to the systematic write-off of goodwill by accruing amortisation over a specified period. The useful life may be determined as one of the types of applicable accounting estimates, taking into account the type, characteristics of the business and management's intentions regarding ownership at the time of acquisition of the company; as well as conducting impairment testing as a mandatory procedure in the event of internal or external signs of impairment, as is done for property, plant and equipment and other non-current assets. The application of the second method involves the current methodology with mandatory impairment testing of goodwill at each reporting date without amortisation. Giving groups of companies the right to choose the method of goodwill measurement at the balance sheet date can significantly facilitate the process of goodwill measurement at the date of consolidated financial statements, reduce risks during the audit, and increase the clarity, accuracy and predictability of reporting indicators for users.

Keywords: goodwill, intangible assets, consolidated financial statements, accounting, audit.

Постановка проблеми. Однією зі специфічних статей консолідованої фінансової звітності Груп компаній є гудвіл, який з'являється в момент придбання бізнесу.

Для розуміння актуальності питань обліку та аудиту відповідного об'єкту, що відображається

виключно у консолідованій фінансовій звітності, доцільно звернути увагу на світовий і український ринок придбань, злиттів та поглинань (далі англ. M&A). Значне зростання кількості і обсягів таких угод спостерігалось в 2018, 2019, 2021 роках, тоді як у 2020 і 2023 роках мало місце певне змен-

шення відповідних угод [6]. Однак, не зважаючи на досить волатильну динаміку, в цілому обсяг угод придбань бізнесу в світі протягом останніх двох десятиріч знаходився на високому рівні [6].

За даними Центру досліджень злиттів та поглинань при бізнес-школі Bayes Business School, у 2024 році було укладено 710 угод (вартість кожної з яких перевищує 100 мільйонів доларів), тоді як у 2023 році було укладено 619 угод [4]. У цілому світовий ринок продемонстрував зростання приблизно на 15% в 2024 році порівняно з попереднім роком [4].

Для України, не зважаючи на воєнний стан, ринок придбань бізнесу також демонструє певне зростання в 2024 році. За оцінками InVenture, у 2024 році було зафіксовано понад 110 M&A-угод, що підтверджує стійкість до викликів війни з боку іноземних і внутрішніх інвесторів у таких ключових секторах, як сфера ІТ та АПК [11]. Дані InVenture свідчать, що загальний обсяг оголошених і завершених угод злиття й поглинання в Україні в 2024 році склав 1,2 млрд доларів, порівняно з 1,7 млрд доларів у 2023 році [11].

З огляду на зростання масштабів M&A-операцій, материнські компанії Груп дедалі частіше стикаються з необхідністю відображення гудвілу — специфічного активу, порядок визначення якого регламентовано п. 32–33 МСФЗ 3 «Об'єднання бізнесу». Стандарт встановлює методику розрахунку та обліку гудвілу на дату придбання і дату звітності. Водночас підхід МСФЗ 3 зазнає критики, оскільки передбачає єдину модель списання гудвілу через тестування на знецінення. Це призводить до того, що в умовах стабільної діяльності компанії гудвіл може залишатися на балансі необмежено довго, тоді як у разі погіршення фінансового стану бізнесу його списання супроводжується значними та часто неочікуваними збитками.

У цьому контексті проявляється наукова прогалина, пов'язана з недостатньою обґрунтованістю підходів до оцінки та подальшого відображення гудвілу. Суперечність полягає в тому, що чинна модель не враховує циклічність розвитку бізнесу та може спричиняти як штучне завищення активів, так і різкі коливання фінансових результатів. Дискусійним залишається питання, наскільки існуючий підхід відображає реальну економічну сутність гудвілу та його здатність генерувати майбутні економічні вигоди.

З огляду на зростання кількості M&A-угод і збільшення частки гудвілу у консолідованих балансах, удосконалення методичних підходів до його оцінки, обліку та аудиту набуває особливої актуальності. Дослідження гудвілу як специфічного активу є важливим для підвищення достовірності фінансової звітності та якості управлінських рішень у Групах компаній.

Аналіз останніх досліджень і публікацій. Питання оцінки гудвілу для цілей обліку, складання консолідованої фінансової звітності і аудиту досліджуються в роботах вітчизняних і зарубіжних авторів.

Так, в роботах Семенової С.М. освітлюються методи оцінювання гудвілу відповідно до МСФЗ, а також здійснюється систематизація груп методів оцінювання гудвілу для опису різних аспектів формування доданої вартості об'єкта інвестицій [10]. У публікації Костюченко В.М., Фесенко А.В., Цибанюк І.О. та Клименко А.М. досліджується зростання вимог користувачів звітності до інформації про вартість підприємства, що безпосередньо пов'язано з появою інтегрованої звітності, в якій представлені різні види капіталу, і в свою чергу гудвіл розглянуто з позицій, що він може виступати складовою інтелектуального, людського, соціального та інших видів капіталу [1].

У роботах зарубіжних авторів докладно аналізуються проблеми визнання знецінення гудвілу і практичні аспекти його обліку після придбання [3; 7]. Узагальнюючи результати досліджень попередників можна зазначити, що на сьогоднішній день накопичений і опрацьований достатній емпіричний матеріал, а також зроблені теоретичні обґрунтування щодо застосування методів оцінки гудвілу, що передбачені діючим МСФЗ 3 «Об'єднання бізнесу» [2]. Разом з тим, дискусії щодо необхідності удосконалення діючих підходів оцінки гудвілу в межах проекту удосконалення МСФЗ на рівні Ради МСБО і в професійній спільноті не тільки не завершуються, а навпаки, актуалізуються. При тому одним із спірних питань постає відображення списання гудвілу станом на дату звітності, якому й присвячується наше дослідження.

Метою статті є дослідження обліково-аудиторських аспектів оцінки гудвілу на дату придбання і на дату складання консолідованої фінансової звітності, з'ясування їх переваг і недоліків, а також формулювання пропозицій для удосконалення загального підходу до оцінки гудвілу на дату звітності.

Виклад основного матеріалу дослідження. Огляд консолідованої фінансової звітності 10 найбільших за обсягом Груп компаній, які здійснюють свою діяльність в Україні, доводить, що стаття «Гудвіл» не є суттєвою за часткою в активах для вітчизняних бізнесів. Для прикладу наведемо три великі Групи компаній, що представляють найбільш розвинений в Україні агропромисловий комплекс.

Так, у Групі МНР SE (Миронівський хлібопродукт) частка вартості гудвілу станом на 31.12.2024 року складала 1,4% від загальної вартості активів Балансу (Звіту про фінансовий стан) [8]; в групі Kernel (Кернел) гудвіл стано-

вив 0,4% від загальної вартості активів станом на 30.06.2025 року (Група Кернел має нетиповий фінансовий рік, тому наявні дані на цю дату) [5], у групі Ovostar Union N.V. за останній доступний період (2023–2024 роки) стаття «Гудвіл» наведена у складі нематеріальних активів, тобто, вірогідно, через несуттєвість розміру вона не виділена окремим рядком звітності [9].

Однак, незначна частка даної статті у складі активів за даними розглянутих консолідованих балансів Груп не нівелює важливості цього активу і необхідності його коректної оцінки для цілей обліку і аудиту.

Стаття «Гудвіл» може мати не дуже значну частку в структурі активів Балансу, але її сума може бути значна, крім того, в даному випадку спрацьовує поняття суттєвості за якісною ознакою. Ця стаття активів є особливістю консолідованої фінансової звітності Групи, а отже, під час підтвердження такої звітності аудитором Групи гудвілу має бути приділена окрема увага, бо сама його поява залежить від коректності оцінки всіх видів ідентифікованих активів за справедливою вартістю на момент придбання бізнесу, оскільки гудвіл становить різницю між вартістю придбання і справедливою вартістю придбаних активів, що можуть бути ідентифіковані окремо.

Фактично гудвіл як показник, що визначається розрахунковим шляхом, може ховати в собі складові тих активів бізнесу, що не змогли бути безпосередньо ідентифіковані в процесі придбання. Тобто під час перевірки гудвілу можуть бути зна-

йдені інші прогалини в оцінках під час відображення операцій придбання бізнесу.

Як відомо, відповідно до вимог МСФЗ 3 оцінка гудвілу здійснюється з урахуванням одного з двох методів оцінки неконтрольованої частки участі:

- 1) за методом відсотку в чистих активах або
- 2) за методом справедливої вартості.

Той факт, що МСФЗ передбачають два методи оцінки гудвілу при придбанні, призводить до того, що компанії мають можливість здійснювати вибір з урахуванням особливості придбаних бізнесів (часток в публічних чи непублічних компаніях), специфіки угод, наявності інформації про справедливую вартість тощо.

На рис. 1 наведено аналіз особливостей методів оцінки гудвілу на дату придбання для цілей консолідованої фінансової звітності з урахуванням вимог МСФЗ 3 «Об'єднання бізнесу».

Вибір одного з двох наведених методів оцінки гудвілу регулюється обліковою політикою Групи компаній.

При тому з точки зору оцінки і відображення гудвілу на дату придбання значних дискусійних питань майже немає.

Однак, оцінка гудвілу на дату звітності з урахуванням особливостей його списання є питанням, що має різні підходи до рішення. При тому в останні роки дискусії стосовно оцінки гудвілу на дату балансу розширюються. Отже, дослідження цих питань потребує окремої уваги.

На сьогодні вимогами МСФЗ 3 «Об'єднання бізнесу» передбачено, що гудвіл на дату балансу

ОЦІНКА ГУДВІЛУ НА ДАТУ ПРИДБАННЯ	
Залежить від методу оцінки неконтрольованої частки, у т.ч.:	
Метод оцінки неконтрольованої частки як відсотку в чистих активах	Метод оцінки неконтрольованої частки за справедливою вартістю
Метод легко застосовується, особливо при відсутності активного ринку для оцінки неконтрольованої частки, не вимагає залучення експертної оцінки; передбачає визнання гудвілу в частці володіння материнської компанії, а отже, є більш консервативним і забезпечує контроль волатильності фінансового результату	Метод вимагає застосування даних активного ринку, проведення експертної оцінки для неконтрольованої частки, суджень управлінського персоналу тощо; передбачає визнання повної (100%) суми гудвілу, що збільшує ризик майбутнього знецінення гудвілу, а, отже, більшого впливу на фінансовий результат Групи компаній
Є більш поширеним в частині практичного застосування в світі і в Україні (застосовується у 70–75% придбань)	Є менш поширеним в частині практичного застосування в світі і в Україні (застосовується у 25–30% придбань)

Рисунок 1 – Оцінка гудвілу на дату придбання для цілей консолідованої фінансової звітності з урахуванням вимог МСФЗ 3

Джерело: складено автором на підставі [2]

підлягає обов'язковому тестуванню на знецінення (зменшення корисності). Між тим, у теорії і практиці консолідації відомі два варіанти обліку гудвілу: або з тестуванням гудвілу на предмет зменшення корисності, або з нарахуванням амортизації. Зокрема, для об'єднань бізнесу до 31 березня 2004 року, тобто до набуття чинності першої редакції МСФЗ 3 «Об'єднання бізнесу», застосовувався підхід амортизації гудвілу, а після цієї дати відбувся перехід до тестування гудвілу на предмет зменшення корисності, який остаточно закріпився з 1 липня 2009 року, коли була запроваджена діюча редакція МСФЗ 3.

Слід звернути увагу, що в сучасній економічній літературі висловлюються різні думки щодо доцільності застосування одного з двох окреслених підходів врахування гудвілу на дату звітності. Наприклад, цим питанням присвячена робота [3], в якій констатується і обґрунтовується неефективність проведення тесту на знецінення гудвілу.

До аргументів авторів відноситься те, що тест на знецінення гудвілу складний, суб'єктивний і нечасто призводить до своєчасного списання [3].

У праці [7] виконаний глибокий аналіз відповідних підходів і зроблено висновок, що багато

дослідників «звинувачують існуючі норми в тому, що вони залишають простір для дискреційних рішень керівництва, що призводить до практики управління прибутками та погіршення якості фінансової звітності» [7, с. 1–7].

У межах нашого дослідження доцільно зробити порівняння аргументів на користь кожного з підходів і виробити власне бачення щодо їх переваг і перспектив застосування в подальшому.

Порівняльний аналіз переваг і недоліків списання гудвілу на дату балансу з відображенням знецінення чи з нарахуванням амортизації наведено в табл. 1.

На підставі проведеного порівняльного аналізу в табл. 1 можна зробити висновок, що обидва підходи до списання гудвілу мають свої переваги і недоліки. Все залежить від обраних точок порівняння.

Між тим, якщо базуватись на ключовій ідеї забезпечення необхідного рівня достовірності показників консолідованої фінансової звітності з урахуванням вимог користувачів, то більш обґрунтованим, на нашу думку, є запровадження змішаного підходу, суть якого полягає в наданні права Групам компаній обирати один з двох під-

Таблиця 1 – Порівняльний аналіз переваг і недоліків списання гудвілу на дату балансу з відображенням знецінення чи з нарахуванням амортизації

Напрями порівняння	Списання гудвілу під час проведення тесту на знецінення	Списання гудвілу, завдяки нарахуванню амортизації
1	2	3
Застосування принципу консерватизму	Тест на знецінення піддається критиці через високу суб'єктивність оцінки	Нарахування амортизації є більш консервативним підходом, оскільки рівень суб'єктивізму оцінок суттєво зменшується
Складність проведення процедури в обліку для цілей складання консолідованої фінансової звітності	Проведення тесту на знецінення вимагає визначення вартості відшкодування як меншої з двох оцінок: справедливої вартості одиниці, що генерує грошові потоки (далі ОГГП), або вартості використання, як суми дисконтованих грошових потоків. Тест має проводитись на кожну звітну дату. При тому тест на знецінення: 1) базується на припущеннях; 2) потребує пошуку додаткової інформації, наприклад, щодо справедливої вартості; 3) вимагає обґрунтувань вибору ставки дисконтування тощо	Нарахування амортизації є достатньо простою процедурою з технічної точки зору, хоча також вимагає певних припущень, зокрема, оцінки строку, протягом якого здійснюється відповідне нарахування амортизації
Врахування складових ринкового механізму через застосування справедливої вартості і цінності використання	Тест на знецінення гудвілу максимально враховує складові ринкового механізму через застосування справедливої вартості, а також цінності використання	Нарахування амортизації для списання гудвілу ні як не враховує складові ринкового механізму, а саме справедливу вартість і цінність використання, а отже, в певній мірі спотворюється реальна картина бізнесу
Здатність запобігти маніпуляціям з боку управлінського персоналу	Тест на знецінення базується на високо суб'єктивних припущеннях щодо визначення одиниць грошових потоків, прогнозів грошових потоків, вибору ставки дисконтування тощо, якими легко маніпулювати з боку управлінського персоналу	Нарахування амортизації зводить до мінімуму простір для суб'єктивних суджень управлінського персоналу, зокрема в частині управління фінансовими результатами, оскільки щороку відображається фіксована сума витрат на амортизацію

Закінчення таблиці 1

1	2	3
Здатність відображати реальні економічні процеси втрати вартості протягом часу	Оскільки складно визначити чіткий, обмежений термін економічної корисності гудвілу, нарахування його амортизації розглядається як економічно некоректна процедура, а отже, проведення тесту на знецінення є більш обґрунтованим, порівняно з нарахуванням амортизації	Гудвіл як перевищення вартості придбання над сумою ідентифікованих активів виникає внаслідок дії синергетичного ефекту активів, що не були самостійно ідентифіковані. Отже, синергетичний ефект гудвілу, що виник в момент придбання, має тенденцію до зміни протягом часу, наприклад, внаслідок зміни в структурі клієнтської бази, структурних змін у складі персоналу тощо, отже, нарахування амортизації є коректним
Складність визначення строку корисного використання	Перевагою підходу є те, що він не базується на застосуванні строку корисного використання	Визначення строку корисного використання є необхідною умовою для застосування підходу з нарахуванням амортизації, хоча критики методу зазначають, що строк корисного використання гудвілу необмежений
Можливість об'єктивної перевірки під час проведення аудиту	Тестування на предмет знецінення гудвілу має високий рівень ризику під час аудиту через високу, обґрунтовано зумовлену невизначеність оцінок	Суттєво менший рівень ризику під час аудиту при перевірці гудвілу при застосуванні підходу з нарахуванням амортизації, порівняно, з процедурою знецінення
Дотримання принципу співставлення доходів і витрат	Процедура знецінення часто вимагає значних витрат і не несе додаткових вигід для користувачів консолідованої фінансової звітності	Процедура нарахування амортизації не потребує високих витрат
Дотримання принципу передбачуваності для стейкхолдерів	Застосування тесту на знецінення призводить до непередбачуваних впливів на фінансовий результат у випадку визнання втрат від знецінення. Може мати місце ситуація, коли гудвіл певний час залишається незмінним, а потім при погіршенні результатів діяльності його списання призводить до значної суми витрат, яка є важко прогнозованою з боку стейкхолдерів	Нарахування амортизації є передбачуваною процедурою, при тому вплив на фінансові результати Групи є зрозумілим для стейкхолдерів. При застосуванні підходу ризику суттєвого непередбачуваного списання витрат мінімізуються

Джерело: складено автором на підставі критичного огляду МСФЗ 3 [2] і літературних джерел [3; 7]

ходів, який може закладатися в обліковій політиці і послідовно застосовуватися при складанні консолідованої фінансової звітності.

Тобто в межах процесу удосконалення МСФЗ, який на постійній основі здійснюється Радою з МСБО, пропонуємо звернути увагу на можливість передбачити право компаній застосовувати один з двох альтернативних методів (моделей) оцінки:

1) з нарахуванням амортизації гудвілу з додатковим визнанням втрат від знецінення у випадку наявності ознак зменшення корисності або

2) виключно з визнанням втрат від знецінення гудвілу (без нарахування амортизації) з обов'язковим щорічним тестуванням зменшення корисності.

На практиці застосування першого методу може виглядати таким чином:

– доречним є повернення до списання гудвілу на систематичній основі шляхом нарахування амортизації протягом певного встановленого строку. Тривалість строку використання може встановлюватись як один з видів застосовних

облікових оцінок з урахуванням виду, особливостей бізнесу і намірів керівництва щодо володіння під час придбання компанії;

– тестування на предмет знецінення (зменшення корисності) також може бути збережено, як обов'язкова процедура у випадку наявності внутрішніх чи зовнішніх ознак зменшення корисності, так, як це здійснюється для основних засобів і інших необоротних активів.

Що стосується застосування другого методу – він передбачає нині діючу методику з обов'язковим тестуванням гудвілу на предмет знецінення на кожному звітну дату.

Надання Групам компаній права вибору методу оцінки гудвілу на дату балансу може суттєво полегшити процес оцінки гудвілу на дату консолідованої фінансової звітності, знизити ризики під час проведення аудиту, а також підвищити рівень зрозумілості, точності і передбачуваності показників звітності для користувачів.

До того ж, таке рішення цілком вписується в логіку діючих МСФЗ, які у більшості випадків надають компаніям право вибору з двох моделей

(методів) обліку (оцінки) для різних економічних об'єктів. Відповідно, цілком логічним і практично корисним було б передбачити таку можливість і для гудвілу в частині його списання і відповідного відображення на дату звітності.

Висновки. На підставі проведеного дослідження були проаналізовані переваги і недоліки методів оцінки гудвілу для цілей складання консолідованої фінансової звітності як на момент первісного визнання (на дату придбання), так і на дату звітності.

Встановлено, що відображення гудвілу з визнанням виключно методу знецінення, яке передбачене діючим МСФЗ 3, має певні недоліки, пов'язані з високим рівнем суб'єктивних оцінок, перевагою витрат на проведення процедури тестування над сумою вигод від використання від-

повідної інформації, високим рівнем ризику при проведенні аудиту тощо.

Запропоновано в межах проекту удосконалення МСФЗ, який на постійній основі реалізується Радою МСБО, запровадити змішаний (комбінований) підхід, який би дозволив застосовувати, поряд з нині діючим методом знецінення, метод нарахування амортизації гудвілу протягом встановленого строку, як виду облікової оцінки, з паралельним обов'язком тестувати гудвіл на предмет знецінення за наявності відповідних ознак.

Перспективи подальших досліджень пов'язані з опрацюванням питань додаткового розкриття інформації щодо гудвілу, в т.ч. в частині його оцінки, при складанні Приміток до консолідованої фінансової звітності.

Список використаних джерел:

1. Костюченко В. М., Фесенко А. В., Цибанюк І. О., Клименко А. М. Облік гудвілу як компоненти капіталу в інтегрованому звітуванні зі сталого розвитку. *Міжнародний науковий журнал «Грайль науки»*. 2024. № 35. С. 51–59. DOI: <https://doi.org/10.36074/grail-of-science.19.01.2024.005> (дата звернення: 01.12.2025).
2. Міжнародний стандарт фінансової звітності 3 «Об'єднання бізнесу» (переклад станом на 01.01.2025 року). URL: [https://www.mof.gov.ua/storage/files/Hide/%D0%9C%D0%A1%D0%A4%D0%97%203_ukr_2025\(1\).pdf](https://www.mof.gov.ua/storage/files/Hide/%D0%9C%D0%A1%D0%A4%D0%97%203_ukr_2025(1).pdf) (дата звернення: 01.12.2025).
3. Beatty Anne, Liao Scott, Weber Joseph. Is the Goodwill Impairment-Only Model Broken? An Examination of Post-Acquisition Accounting for Goodwill versus Other Intangibles. *SSRN Electronic Journal*. 2024. January, 24. URL: <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.4685107> (дата звернення: 01.12.2025).
4. Global M&A Deals – Annual Performance 2024. Q4 2024 – Global post-election surge in large M&A deals sets pace for 2025. *WTW, S&P Global Market Intelligence*. URL: <https://www.wtwco.com/en-be/insights/2025/01/q4-2024-global-post-election-surge-in-large-m-and-a-deals-sets-pace-for-2025> (дата звернення: 01.12.2025).
5. Kernel Holding S.A. ANNUAL REPORT For the year ended 30 June 2025. URL: https://www.kernel.ua/wp-content/uploads/2025/10/FY2025_Kernel_Annual_Report.pdf (дата звернення: 01.12.2025).
6. Korbutiak A., Samsin I., Lokhanova N., Zhuk O., Ustylenko O. The Role of Finance Controlling in Mergers and Acquisitions. *International Journal of Economics and Financial Issues*, 2025. № 15(2). P. 155–162. DOI: <https://doi.org/10.32479/ijefi.17704> (дата звернення: 01.12.2025).
7. Mariusz Andrzejewski1, Barbara Grabińska and Konrad Grabiński. Accounting for Goodwill: amortization versus impairment only approach – a debate in academic research. A literature review. *ASEJ – Scientific Journal of Bielsko-Biala School of Finance and Law*. 2025. Volume 29. No 2. P. 1–7. DOI: <https://doi.org/10.19192/wsfp.sj2.2025.5> (дата звернення: 01.12.2025).
8. MHP. Integrated Annual Report and Accounts 2024. URL: <https://api.next.mhp.com.ua/images/d0665/3e75f/6f26979f.pdf> (дата звернення: 01.12.2025).
9. Ovostar Union N.V. Annual Consolidated Financial Statements 2023 (Опублікований у квітні 2024 року). URL: https://ovostar.union.nv.com/wp-content/uploads/2024/04/OVSTAR_Final-Annual-Report-2023.pdf; <https://ovostar.ua/uploads/investors/files/66d8b7879479c.pdf> (дата звернення: 01.12.2025).
10. Semenova S. Goodwill measurement in consolidated financial statements. *Scientia fructuosa*. 2024. № 2. P. 158–184. DOI: [https://doi.org/10.31617/1.2024\(154\)09](https://doi.org/10.31617/1.2024(154)09) (дата звернення: 01.12.2025).
11. Ukraine's Investment and M&A Market in 2024: Investing for Survival. InVenture. URL: <https://inventure.com.ua/en/analytics/investments/ukraines-investment-and-manda-market-in-2024:-investing-for-survival> (дата звернення: 01.12.2025).

References:

1. Kostiuchenko V. M., Fesenko A. V., Tsybanyuk I. O., Klymenko A. M. (2024). Oblik hudvilu yak komponenty kapitalu v intehrovanomu zvituvanni zi staloho rozvytku [Accounting for goodwill as a component of capital in integrated sustainability reporting]. *Mizhnarodnyi naukovyi zhurnal "Hraal nauky"*. No 35. P. 51–59. DOI: <https://doi.org/10.36074/grail-of-science.19.01.2024.005> (in Ukrainian)
2. Mizhnarodnyi standart finansovoi zvitnosti 3 «Obiednannia biznesu» [International Financial Reporting Standard 3 'Business Combinations']. Translation as of 01.01.2025. Available at: [https://www.mof.gov.ua/storage/files/Hide/%D0%9C%D0%A1%D0%A4%D0%97%203_ukr_2025\(1\).pdf](https://www.mof.gov.ua/storage/files/Hide/%D0%9C%D0%A1%D0%A4%D0%97%203_ukr_2025(1).pdf) (in Ukrainian)
3. Beatty Anne, Liao Scott, Weber Joseph (2024). Is the Goodwill Impairment-Only Model Broken? An Examination of Post-Acquisition Accounting for Goodwill versus Other Intangibles. *SSRN Electronic Journal*. January, 24. DOI: <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.4685107>

4. Global M&A Deals – Annual Performance 2024 (2024). Q4 2024 – Global post-election surge in large M&A deals sets pace for 2025. *WTW, S&P Global Market Intelligence*. Available at: <https://www.wtwco.com/en-be/insights/2025/01/q4-2024-global-post-election-surge-in-large-m-and-a-deals-sets-pace-for-2025>
5. Kernel Holding S.A. ANNUAL REPORT For the year ended 30 June 2025 (2025). Available at: https://www.kernel.ua/wp-content/uploads/2025/10/FY2025_Kernel_Annual_Report.pdf
6. Korbutiak A., Samsin I., Lokhanova N., Zhuk O., Ustymenko O. (2025). The Role of Finance Controlling in Mergers and Acquisitions. *International Journal of Economics and Financial Issues*. № 15(2). P. 155–162. DOI: <https://doi.org/10.32479/ijefi.17704>
7. Mariusz Andrzejewski1, Barbara Grabińska and Konrad Grabiński (2025). Accounting for Goodwill: amortization versus impairment only approach – a debate in academic research. A literature review. *ASEJ – Scientific Journal of Bielsko-Biala School of Finance and Law*. Volume 29. No 2. P. 1–7. DOI: <https://doi.org/10.19192/wsfp.sj2.2025.5>
8. MHP. Integrated Annual Report and Accounts 2024 (2024). Available at: <https://api.next.mhp.com.ua/images/d0665/3e75f/6f26979f.pdf>
9. Ovostar Union N.V. Annual Consolidated Financial Statements 2023 (2024). Available at: https://ovostar.union.nv.com/wp-content/uploads/2024/04/OVSTAR_Final-Annual-Report-2023.pdf; <https://ovostar.ua/uploads/investors/files/66d8b7879479c.pdf>
10. Semenova S. (2024). Goodwill measurement in consolidated financial statements. *Scientia fructuosa*. № 2. P. 158–184. DOI: [https://doi.org/10.31617/1.2024\(154\)09](https://doi.org/10.31617/1.2024(154)09)
11. Ukraine's Investment and M&A Market in 2024: Investing for Survival. InVenture (2024). Available at: <https://inventure.com.ua/en/analytics/investments/ukraines-investment-and-manda-market-in-2024:-investing-for-survival>

Стаття надійшла до редакції 05.12.2025